

HABITAT RURAL Y PARTICIPACION, UN CAMINO PARA LA REHABILITACION

(RURAL INHABIT AND PARTICIPATION, A WAY FOR THE REHABILITATION)

BEATRIZ GARZÓN - GABRIELA PASTOR*

RESUMEN

La producción del hábitat rural reconoce como modelos dominantes, la autoconstrucción y la autogestión, aunque estos recursos han sido poco explotados en el diseño de las soluciones habitacionales destinadas a este sector de la población.

En las comunidades rurales la relación de la vivienda con su ambiente se resuelve en términos de precariedad de medios y servicios; sin embargo, los resultados son sencillos y apropiados para sus contextos, tanto natural como cultural, cuyas características condicionan en alto grado la definición de la vivienda en sus aspectos funcionales, espaciales, tecnológicos, morfológicos, simbólicos, etc.

El trabajo se desarrolla como conclusión de una serie de experiencias realizadas en el interior de la provincia de Tucumán en el marco de las distintas investigaciones llevadas a cabo por las autoras en el campo de la vivienda popular. Para ello se plantearon tres objetivos: 1- crear un ámbito de reflexión sobre modos de vida, los valores culturales, lo que se desea conservar, cambiar o innovar; 2- aportar herramientas – técnicas y didácticas- que posibiliten a los usuarios expresar sus ideas respecto de su propia vivienda; 3- ayudar a confrontar críticamente necesidades con recursos y aspiraciones con posibilidades.

Se trata entonces de presentar un posible camino alternativo para formular las propuestas más adecuadas en un proceso de investigación-acción, a partir del rescate y la promoción de las potencialidades de los recursos disponibles propios de las comunidades rurales con el fin de encarar la rehabilitación del hábitat rural en su concepción general y de la vivienda en particular.

ABSTRACT

The rural inhabit production recognizes as dominant models the self- building and the self-management though these means have been shortly exploited in the design of the inhabiting solutions appointed to this part of population.

In rural communities the relation between the housing and its environment is solved by terms of precariousness of means and services, although, the results are simple and appropriate for their contexts, both natural and cultural, whose characteristics impose in a high degree, conditions to the housing definition in its functional, spacial, technologic, morphologic and simbolic aspects.

The paper develops as a conclusion of a series of experiences done in the interior of the province of Tucumán, in the frame of the different researches that the authors are doing in the field of popular housing. Three objectives were stated: 1- To create a space for reflection about the ways of living, the cultural values, what is wanted to be preserved, to be changed or to be innovated. 2- To give the tools -technical and didactical- which make in possible for the users to express their ideas in respect to their own housing. 3- To help to confront critically needs with resources and aspirations with possibilities.

* CONICET, Facultad de Arquitectura y Urbanismo – Universidad Nacional de Tucumán.

An alternative way to formulate the most adequate proposes is presented in a process research-action. This is possible by the rescue and promotion of the potencialities of the available resorts, proper of rural communities having as an end pursued the rehabilitation of rural housing in its general conception and for housing in particular.

INTRODUCCIÓN

La producción del hábitat rural reconoce como modelos dominantes, la autoconstrucción y la autogestión, aunque estos recursos han sido poco explotados en el diseño de las soluciones habitacionales.

En las comunidades rurales la relación de la vivienda con su ambiente se resuelve en términos de precariedad de medios y servicios; sin embargo se observan soluciones sencillas y apropiadas para sus contextos. Las características del medio natural y cultural condicionan en alto grado la definición de la vivienda tanto en sus aspectos funcionales como espaciales, tecnológicos, morfológicos, simbólicos.

Dentro de este contexto, el trabajo tiene por objeto presentar un posible camino alternativo para formular las propuestas más adecuadas, tendientes a encarar un proceso de investigación-acción, a partir del rescate y la promoción de las potencialidades de los recursos disponibles propios de estas comunidades con el fin de rehabilitar el hábitat rural en su concepción general y la vivienda en particular.

La propuesta se basa en una serie de experiencias realizadas en el interior de la provincia de Tucumán en el marco de las investigaciones llevadas a cabo por las autoras, en el campo de la vivienda popular.

La necesidad de aunar esfuerzos, optimizar los recursos disponibles y evitar el desgaste del poblador rural convertido en objeto de estudio de diversos campos, condujeron al desarrollo de una metodología alternativa, es decir, que se decidió implementar mecanismos que permitieran promover la participación de los habitantes de las comunidades a estudiar con la finalidad de «hacer juntos», de manera que investigación y acción dejaran de ser momentos separados.

Para ello se plantearon los siguientes objetivos: crear un ámbito de reflexión sobre modos de vida, los valores culturales, lo que se desea conservar, cambiar o innovar; aportar herramientas - técnicas y didácticas - que posibiliten a los usuarios expresar sus ideas respecto de su propia vivienda; ayudar a confrontar críticamente necesidades con recursos y aspiraciones con posibilidades.

MARCO CONCEPTUAL

El salto cosmovisional existente entre lugareños y técnicos es una realidad insoslayable. Originado en la pertenencia de los dos grupos a culturas distintas - los primeros a la campesina; a la urbana, los segundos- ambas conforman los dos marcos de referencia de este trabajo. Este salto sin embargo, es el que permite a los técnicos realizar una observación más crítica de esa otra realidad - la ajena - a la que se intenta penetrar.

Partiendo de que «todos conocemos algo de la realidad»(1); que la acción y la transformación de los problemas forman parte de las estrategias de la investigación y la concientización y que, por lo tanto, la participación de la comunidad es necesaria en el reconocimiento y diagnóstico de los mismos; se concluye que es necesario armar un método que integre los distintos modelos de aproximación al conocimiento. La investigación será por lo tanto, el resultado del proceso de conocimiento conjunto, comunidad y técnicos cuya transferencia y/o devolución es inherente al proceso mismo.

Participación es un término que ha sido muy utilizado en los últimos años, con múltiples significados e intenciones por lo que requiere precisar conceptual y operativamente su definición. Al respecto Giancarlo de Carlo sostiene que es «un proceso que tiene por objetivo darle a todos igual poder de decisión»(2), en arquitectura «el objetivo de la participación es involucrar en el proceso de toma de decisiones a quien quiera que tenga que vivir con sus consecuencias directa o indirectamente»(3). Esta idea de la participación que tiende a la utopía como límite entre lo posible y lo ideal, es en realidad un objetivo, «un valor al cual uno debe apuntar»(4). Pero para alcanzarlo es necesario la implementación de los mecanismos de una organización para la participación. «La participación equivale pues a un proceso de integración en el marco de una estructura organizativa que permite a quienes forman parte de la misma asumir un rol protagónico en la orientación y en la ejecución de las actividades que se realizan a través de las distintas instancias organizativas»(5), con el fin de promover un desarrollo que además de satisfacer las necesidades conlleve a un proceso de reconocimiento de los valores propios, a la vez que tienda a elevar la calidad de vida.

UN MÉTODO POSIBLE

La Asociación de la Vivienda Económica (A.V.E.)(6) ha venido trabajando y con éxito desde hace ya bastante tiempo atrás, en la integración de grupos marginados a través de su participación en el proceso de diseño, construcción y evaluación de viviendas. Para ello han desarrollado un método en el cual se ha basado el accionar de las experiencias que enunciaremos a continuación.

La propuesta de A.V.E. abarca desde la conceptualización de la realidad global de una comunidad hasta el problema de la vivienda misma. En función de los objetivos particulares del trabajo se consideró solamente la segunda: el enfoque del problema de la vivienda, adaptado a los casos concretos que se estudiarían.

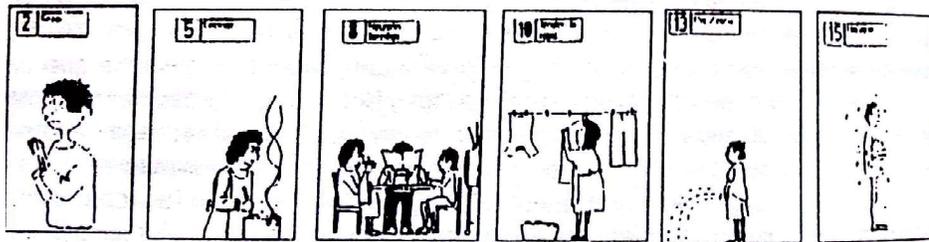
Las experiencias se realizaron con el fin de: identificar las necesidades satisfechas y no satisfechas en relación a las necesidades sentidas, autorreconocer el modo de vida actual, reflexionar sobre lo que la casa tiene y lo que le falta, reconocer el modo de vivir deseado y el programa de espacios que requiere, analizar y evaluar los materiales y elementos constructivos, procesos de ejecución, patologías constructivas y mantenimiento, identificar las tendencias de diseño y su fundamentación. Las mismas estuvieron estructuradas en talleres por familia y en dos etapas, las que a su vez se dividían en dos partes según lo que se describe a continuación.

Etapa A.1:

Consigna: Dónde hacemos cada una de estas actividades?

Procedimiento: Se entregaba un juego de 19 tarjetas con el repertorio de actividades más tres en blanco - para agregar otras alternativas - a cada miembro de la familia participante.

ACTIVIDADES



Cada juego tenía un color diferente para identificar al actor correspondiente. Sobre un plano de la propia vivienda, que contenía tanto los espacios de habitación como los de producción, los integrantes colocaban sus tarjetas en los lugares pertinentes.

PARTICIPACION EN EL PROYECTO DE REHABILITACION



en la casa de la familia Abregú, Balderrama.

Procesamiento: Se procuró que este proceso fuera el resultado de la construcción de las conclusiones con la participación de todos los actores. Se observó: si sobraban tarjetas cuáles y por qué, cantidad de funciones en un espacio, compatibilidad de las mismas, acondicionamiento del espacio para estas actividades.

Etapa A.2:

Consigna: ¿Dónde quisiéramos hacer cada una de estas actividades?

Procedimiento: Se entregó nuevamente un juego de tarjetas completo, similar al anterior, a cada miembro del grupo familiar interviniente. En otro plano de la vivienda, se procede a colocar las tarjetas según la consigna enunciada. Se dispuso además de un repertorio de espacios para agregar a los existentes (galería, depósito, baño, etc.).

Procesamiento: En este caso también se procuró que el procesamiento fuera el resultado de la acción conjunta de todos los actores. Se observó: la necesidad de ampliación o no; a quiénes estaban destinadas las intervenciones; cuáles eran los criterios para agregar las futuras construcciones.

Etapa B.1:

Consigna: ¿Cómo construyó los espacios donde realiza sus actividades y cómo construiría los nuevos que propuso en la etapa anterior?

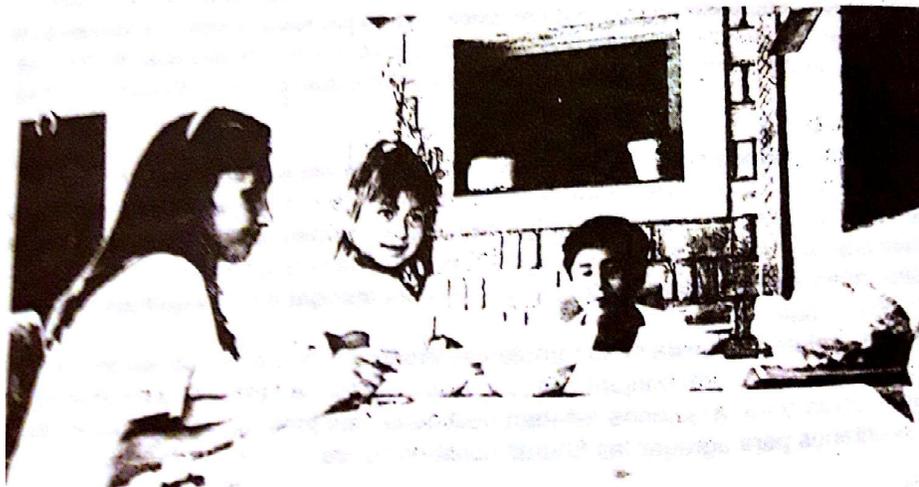
Procedimiento: Se entregaba un conjunto de tarjetas que ejemplificaban: materiales, herramientas, mano de obra y otras en blanco, para expresar diferentes opciones.

MATERIALES, HERRAMIENTAS Y MANO DE OBRA



Se disponía, además de una grilla de doble entrada cuyos ejes representaban: el vertical, los espacios de la vivienda existentes o por construir y el horizontal, los sistemas y subsistemas tecnológicos (pared, techo, instalaciones, etc.) que los definían o definirían. Luego cada persona colocaba en el lugar correspondiente al cruce entre “espacios y sistemas tecnológicos” el conjunto de figuras elegidas.

PARTICIPACION EN EL PROYECTO DE REHABILITACION



en la casa de la familia Méndez La Higuera.

Procesamiento: Se observó los criterios para la selección de los materiales - características, durabilidad, respuestas frente al control climático, posible reutilización,.....- tipo de herramientas, mano de obra, procesos constructivos, etc.

Etapa B.2:

Consigna: ¿En qué lugar de su zona puede obtener los materiales necesarios para la construcción?

Procedimiento: Sobre un plano de la comunidad en análisis, cada integrante de la familia marcaba las áreas donde podía hallarlos.

Procesamiento: Se observaban las dimensiones de dichas áreas, accesibilidad al sitio, modo de obtención y de traslado a obra.

La confrontación entre los dos planos-maquetas resultantes de la Etapa A y la interacción entre grilla y planos-maquetas de la Etapa B permitió observar la permanencia, adaptación o cambio de la tipología espacial y tecnológica, los modelos de referencia, la carga simbólica en la elección de los materiales, la perduración o no de los modos tradicionales de habitar y construir.

CONCLUSIONES

Es necesario señalar dos aspectos relevantes observados en la resolución de esta propuesta de investigación participativa. El primero se refiere a la instrumentación de la misma y en este sentido, la elección de los planos de relevamiento de las viviendas de las familias protagonistas fue una solución apropiada al ensayo que se pretendía realizar, ya que la experiencia demostró que tanto adultos como niños podían manejarse correctamen-

te con los mismos. El segundo aspecto se refería a la eficacia del método, el cual, en función de los resultados obtenidos, es de destacar.

CONSIDERACIONES FINALES

La aplicación de una metodología participativa en los procesos de investigación - acción en arquitectura y en especial en el tema de la vivienda rural, permite que los usuarios se conviertan en los actores protagonistas de los mismos, promoviendo además el desarrollo de un proceso formativo - informativo junto a un alto grado de compromiso de las personas involucradas. Al mismo tiempo las tareas de evaluación dejan de estar reservadas exclusivamente a los técnicos para transformarse en actividades amenas y didácticas que motivan el análisis, la reflexión y la formulación de propuestas.

En la arquitectura rural la generación de los tipos y modelos se basa en un código común que propone un repertorio acotado de elementos y soluciones espaciales, funcionales, tecnológicas y estéticas, que sintetiza las experiencias del Habitar propio de cada comunidad. Es por ello que creemos que es posible y necesario eliminar de las políticas de vivienda, la presencia del «usuario tipo» al que se le ofrece «arquitectura tipo» cuya tipificación la definen los técnicos desde la ajenez de su propia realidad cultural.

La Rehabilitación de viviendas es una operación que permite volver a dotar de eficiencia a una edificación que presenta un estado deficitario. La participación del usuario en este tipo de procesos, si bien plantea un desafío para los técnicos, creemos que es el modo para arribar a resultados apropiados y apropiables para y por la comunidad.

NOTAS

- (1) Ortecho, Cristina Bosio de; Uboldi, H. Héctor A.; Evaluemos con un método simple. CEVE. Buenos Aires.
- (2) De Carlo, Giancarlo; Nota sobre la participación con referencia al sector de la arquitectura en el que parecería más obvio. Summarios 82/83. Buenos Aires.
- (3) Ibid
- (4) Ibid
- (5) Moringo, José N.; Boh, Luis; La participación de los usuarios en los proyectos de construcción de viviendas. Una reflexión desde afuera. Paraguay.
- (6) Uboldi, H. Héctor A.; Sabagh de Pipa, Julieta. Un método para la participación. Summarios 82/83. Buenos Aires.