

Antropología Social y Cultural en Cuadernos: Redes temáticas de una larga y fecunda relación

(Social and Cultural Anthropology in Cuadernos Journal: Thematic networks of a long and fruitful relationship)

Liliana Bergesio* y Federico Fernández*

Resumen

La historia de Cuadernos FHyCS-UNJu está fuertemente entrelazada con la Antropología Social y Cultural. Ella ha estado presente desde los primeros números, situación que se ha mantenido, y fortalecido, con los años. Con el fin de reseñar los trabajos publicados en el área de la Antropología Social y Cultural en la revista Cuadernos FHyCS-UNJu se relevaron la totalidad de ejemplares publicados desde el número 1 al 49 identificando en ellos los trabajos del área específica. Para su análisis se recurrió a una doble mirada metodológica que, en un primer momento, se basó en un acercamiento de tipo interpretativo para luego focalizar la mirada en las temáticas específicas (tramas temáticas en base al análisis de redes). Esta doble mirada posibilitó un acercamiento cuali-cuantitativo al tema, mostrando su complementariedad.

Entre las principales conclusiones se pudo identificar al menos dos grandes tópicos temáticos de la Antropología Social y Cultural en la revista Cuadernos FHyCS-UNJu. El primero de estos grupos abarca un periodo que va desde 1990 hasta los primeros tres años de la presente centuria. Estos trabajos presentan un denominador común que es la fuerte presencia de anclajes espacio-temporales, ligados fundamentalmente a la etnografía reflexiva (in situ) como método característico de la disciplina. Un segundo grupo de artículos (desde el 2004 al presente), parece estar más vinculado con nuevas

* Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy. Correo Electrónico: lilianabergesio@gmail.com

perspectivas de carácter interdisciplinario, lo cual implicó la apertura hacia temáticas que en el primer período se encontraban subyacentes y/o sujetas a etiquetas categoriales más abarcadoras como, por ejemplo, las investigaciones sobre conocimientos populares y tecnologías, ambos ligados a los estudios de etnodesarrollo en la región.

Palabras Clave: Antropología Social y Cultural, revista Cuadernos FHyCS-UNJu, redes temáticas.

Abstract

The history of Cuadernos Journal is strongly intertwined with Social and Cultural Anthropology. It has been present since the first numbers, a situation that has been maintained, and strengthened, over the years. In order to outline the works published in the area of Social and Cultural Anthropology in Cuadernos Journal, works in the specific area were identified in the total number of copies published from number 1 to 49. A double methodological view was used for the analysis that, initially, was based on an interpretative approach and then focused on the specific issues (thematic frames based on network analysis). This double look allowed a qualitative-quantitative approach to the subject, showing its complementarity.

Among the main conclusions, it was possible to identify at least two major thematic topics of Social and Cultural Anthropology in Cuadernos Journal. The first of these groups covers a period that goes from 1990 to the first three years of this century. These works present a common denominator that is the strong presence of temporal space anchors, linked fundamentally to reflective ethnography (in situ) as a characteristic method of the discipline. A second group of articles (from 2004 to the present), seems to be more connected to the new perspectives of interdisciplinary character, which implies opening up to the topics that in the first period are were underlaying or subject to the more comprehensive categorical labels such as, for example, research on popular knowledge and technologies, both linked to ethno-development studies in the region.

Keywords: Social and Cultural Anthropology, Cuadernos Journal, thematic networks.

Introducción

La historia de Cuadernos FHyCS-UNJu está fuertemente entrelazada con la Antropología Social y Cultural. Ella ha estado presente desde los primeros números, situación que se ha mantenido y fortalecido, con los años. Ya sea a través de la publicación de artículos en el área o la presencia de profesionales de la disciplina como evaluadores o como miembros del Comité Académico, este campo del saber tuvo siempre una fuerte presencia en la revista.

Es así que, a lo largo de casi tres décadas, los artículos publicados en Antropología representan, en promedio, el 30% del total, con una tendencia creciente en los últimos años. Entre ellos, los de Antropología Social y Cultural alcanzan el 72%, mientras que los de Arqueología representan el 21% y los de Antropología Biológica el 7%.

Pretender reseñar los trabajos publicados en el área de la Antropología Social y Cultural implica, por lo tanto, una tarea compleja que en este caso se encaró desde una doble mirada metodológica. Mediante esta estrategia se procuró realizar un primer acercamiento a los trabajos vinculados con el área (vista panorámica) para luego focalizar la mirada en las temáticas específicas (tramas temáticas) de los artículos publicados bajo la categoría de Antropología Social y Cultural. Esta doble mirada posibilitó un acercamiento cuali-cuantitativo al tema, mostrando su complementariedad.

Es así que, en primer lugar, se revisaron todos los trabajos publicados en Cuadernos FHyCS-UNJu identificando aquellos que pertenecen directamente al área (esto es, que la revista los cataloga como tales) a lo que se sumó el reconocimiento de trabajos publicados en números temáticos que también se corresponden con el área (es decir, escritos donde prima un enfoque teórico y metodológico propio de la Antropología Social y Cultural). En este último caso, se encontraron trabajos del área en los siguientes números temáticos: Semiótica; Género y Sexualidades; Violencia: sentidos, modalidades y prácticas; Patrimonio; Historia de la Cultura; Fiesta ritual/ Espacio andino; Salud; La producción del conocimiento en la universidad de la calle; Muerte y Sociedad e Historia y Sociedad. Como resultado de esta selección se examinaron 104 trabajos (véase Anexo), desde el número 2 al 49 inclusive (desde 1990 al 2017), es decir, que cubren casi todo el horizonte temporal de la revista (el primer número es de 1989). El análisis de estos escritos, de base interpretativa (Geertz, 1989 y 1990), se concentró en identificar continuidades y rupturas en los

temas y lugares de interés de las indagaciones; en las opciones teóricas (a partir de la revisión de las citas bibliográficas) y metodológicas (haciendo foco en el uso de fuentes y técnicas de colecta de datos); y en los entrecruzamientos con otras disciplinas. Es así que, a partir de los resultados obtenidos, se construyó el primer apartado del presente escrito.¹

Luego, en el segundo apartado, se exponen los resultados obtenidos tras haber codificado numéricamente a todas y todos los autores de los artículos ya seleccionados en relación a las diversas temáticas abordadas desde la publicación de la revista desde el número 2 al 49. El procedimiento llevado a cabo para este nuevo ordenamiento de los datos, se corresponde con el denominado análisis formal de redes sociales (Hanneman, 2001; Faust, 2002), el cual constituye una opción metodológica y técnica que permite el tratamiento relacional de bases de datos en diferentes escalas. La transformación de la información en redes permitió establecer de manera cuántica las principales coordenadas temáticas expresadas de manera gráfica (a través de aristas y vértices) a lo largo de un periodo temporal que abarca en total 25 años de producción continua de la revista.

Vista panorámica: antropología local/global

A partir de la selección de más de un centenar de artículos del área de Antropología Social y Cultural publicados en Cuadernos FHyCS-UNJu, desde 1990 a 2017, se pueden establecer una serie de características de los mismos. En términos generales estos trabajos cubren una gran diversidad tanto temática, como teórica y metodológica. Sus autores tienen diversas pertenencias institucionales siendo mayoritarias las de la propia Universidad Nacional de Jujuy (UNJu) y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). También son más numerosos los trabajos con un/a autor/a único/a aunque también los hay en coautoría, donde, sumando ambas categorías, es levemente superior el número de autoras mujeres (80) por sobre la de los hombres (73). Si se considera ahora por separado las coautorías, son más numerosas las que tienen colaboración entre varones y mujeres, que entre mujeres solas, siendo todavía mucho menos significativo el número de coautorías solo de hombres.

Como ya se dijo, los trabajos del área aparecen ya desde el segundo número de la revista, donde los mismos son mayoritarios (9 trabajos de 25 en total, distribuidos en 6 secciones: Antropología sociocultural; Biología humana, Bibliotecología,

Filosofía, Ciencias de la educación; e Historia). Estos primeros trabajos se refieren a casos de las provincias de Jujuy y Salta y ya muestran una amplia diversidad temática que cubre desde los pobres urbanos, a la industria azucarera, la producción artesanal, el conocimiento popular, la tecnología tradicional en la construcción de viviendas, el trabajo comunitario y la salud mental, entre otros temas.

A partir de ese primer número con una fuerte presencia de trabajos del área estos se multiplicaron en la revista. Así, del análisis del conjunto de esos trabajos surge que éstos parecen seguir un recorrido similar al de la propia disciplina en gran parte de América Latina, haciéndose eco de sus principales debates y tendencias, aunque con ciertas particularidades. Esto colabora en pensar que estos escritos, lejos de representar trabajos desvinculados de las tendencias regionales, están por el contrario siguiendo su mismo derrotero, situación que se expresa tanto en las temáticas que se exponen, como en las opciones teóricas y metodológicas que se siguen, aunque, esto es necesario destacarlo, se alejan de cierta mirada latinoamericana en la opciones bibliográficas en que sustentan sus escritos (aunque esto último también es frecuente en las revistas académicas de la región, donde las citas de autores locales son menos frecuentes que las de anglosajones).

Una lectura transversal de este importante número y diversidad de artículos del área en Cuadernos FHyCS-UNJu permite identificar una leve preminencia de ciertos temas entre los que se destacan la problematización del espacio/territorio, las migraciones, la identidad y el patrimonio. Y devela una posible división en dos grandes momentos: uno inicial hasta fines de la década de 1990 y otra desde allí al presente.

En este sentido, los trabajos pioneros exponen análisis fuertemente localizados, donde prevalecen los estudios sobre casos de la provincia de Jujuy. Ellos se concentran, sobre todo, en la descripción etnográfica de prácticas rurales (sobre todo de la puna jujeña) o de migrantes rurales en las ciudades (sobre todo en San Salvador de Jujuy). Se prioriza, por lo tanto, el recorte espacial y se dejan de lado miradas sobre la estructura mayor (sociedad capitalista) aunque no se descuida ni omite la vinculación de esas prácticas con su propio entramado histórico (que en su mayoría se entrelaza con el denominado genéricamente "mundo andino"). La perspectiva desarrollista (sobre todo bajo la figura del desarrollo local o del endodesarrollo) cobra fuerza en estas primeras publicaciones; enfatizando tempranamente para Argentina la necesidad de acortar distancias entre saberes locales y académicos, proponiendo circuitos de retroalimentación entre ambos.

En este primer grupo de trabajos son mayoritarios los escritos por investigadores/as de la propia Universidad Nacional de Jujuy, en su mayoría docentes o egresados/as de esta casa de estudios. Entre ellos se destacan los trabajos de Mario Rabey, tanto en relación a aquellos que llevan su firma, como en la influencia de éstos en quienes formaron parte de equipos de investigación con él y publican sus propios escritos en esta primera etapa de Cuadernos FHyCS-UNJu.

A estos les siguen un segundo grupo de trabajos que se pueden ubicar, a grandes rasgos y como ya se dijo, a partir de fines de la década de 1990 y que tienen continuidad hasta el presente. En ellos se deja de lado cierta perspectiva antropológica pura (por llamarla así) y se vuelcan más hacia enfoques interdisciplinarios, ampliando las posibilidades tanto temáticas, como metodológicas y bibliográficas. Estos trabajos exponen estudios de casos y debates en temas vinculados con la historia política, economía (sobre todo pobreza y trabajo), salud, educación, literatura, lingüística, filosofía, los estudios urbanos, de género y las migraciones, entre otros. Este segundo grupo de trabajos buscan superar el análisis de caso para procurar miradas explicativas más amplias, donde el caso aparece más bien como un pretexto o ejemplo de procesos de mayor alcance social.

Sin embargo, en esta etapa se pueden identificar, a su vez, tres grandes subgrupos de escritos: quienes hacen foco en planteos cultural/simbólico, quienes enfatizan lo socio-estructural y quienes se concentran en temas del folclore y el patrimonio. En estos grupos las divergencias principales se basan en los soportes teóricos y metodológicos. El primer subgrupo se vincula, mayoritariamente, con la filosofía, historia, salud y las letras, recurriendo a citas de autores franceses, norteamericanos y latinoamericanos. El segundo se vincula con la economía, geografía, sociología y comunicación, donde hay preminencia de autores ingleses, norteamericanos y, en menor medida, latinoamericanos (sobre todo vinculados a corrientes decoloniales y neomarxistas). Finalmente, entre los del tercero, las relaciones más destacadas son con la arquitectura, educación y legislación, encontrando una notable preminencia de autores norteamericanos y españoles y, aunque en menor medida, no están ausentes tampoco los latinoamericanos, sobre todo mexicanos.

Como punto en común, en esta etapa, a diferencia de la anterior, es frecuente encontrar citas de autores/as jujeños/as, en varios casos de trabajos publicados en la propia revista Cuadernos FHyCS-UNJu, los cuales por lo general se refieren a cuestiones contextuales, aunque no así a teóricas y/o metodológicas. También distanciándose un poco de los trabajos iniciales, en este segundo momento los

mismos tienden a referirse con mayor frecuencia a espacios urbano (más que rurales) habiendo también una mayor cantidad de debates centrados en contrastes y revisiones teóricas. Además, este subgrupo de escritos, dejan de ser mayoritariamente de investigadores/as locales (aunque ellos/as nunca dejan de estar presentes ni de ser mayoritarios/as) y hay una amplia recurrencia de artículos de autores de diversas latitudes, aunque siempre con una fuerte preminencia de argentinos/as. Entre ellos/as se destacan los/as de distintas universidades de Buenos Aires, Tucumán, Catamarca, Santiago del Estero, La Rioja, Mendoza y Salta.

Desde los primeros escritos hasta el presente una constante de estos trabajos, en lo metodológico, es el uso del registro etnográfico basado en la observación y la entrevista (ya sea en profundidad o semi-estructurada) como la principal fuente de datos. A estas se suman las posibilidades de los registros etnohistóricos, y en menor medida de los datos censales y de las revisiones hemerográficas, como fuentes secundarias de difundida utilización. Es decir, en todos los casos hay una utilización de lo que se podría definir como fuentes clásicas de la disciplina, donde prevalecen las de primera mano.

En esta recorrida panorámica sobre los trabajos de Cuadernos FHyCS-UNJu en el área de la Antropología Social y Cultural, es necesario destacar que, a medida que nos acercamos al presente, son cada vez más frecuentes los escritos de otras áreas, entre ellas la filosofía, historia, educación, economía, geografía, sociología, comunicación, trabajo social, letras y psicología, que recurren a la etnografía como estrategia metodológica para sus indagaciones, desdibujando los límites disciplinarios en muchos casos. Esto último que se destaca para otras áreas, aplica, claro está, para los propios trabajos de Antropología Social y Cultural, cuyo campo se solapa, en no pocos casos, con esas otras disciplinas (a tal punto que para esta reseña, en varias instancias, la distinción sobre a qué disciplina pertenecía, solo era posible hacerla a partir del conocimiento de la formación de su autor/a/es). En este sentido, podemos decir que estos escritos son cada vez más fronterizos en cuanto a su adscripción disciplinar, lo cual creemos no debe ser entendido como un problema, sino como integrado a una actual tendencia en ciencias sociales.

En esta línea, los trabajos reseñados muestran, desde un primer momento, cierta continuidad en la búsqueda de procurar no solo analizar situaciones y procesos socio/culturales desde lo que podríamos llamar ciencia básica, sino que muchos de ellos tienden a lo que, no sin controversias, solemos denominar "antropología aplicada". Ellos develan una estrecha relación entre la producción teórica y el

compromiso con las sociedades estudiadas, que en la mayoría de los casos aquí considerados son, además, la propia sociedad del investigador/a.

En resumen, si se recorren los trabajos publicados en Cuadernos FHyCS-UNJu en el área de Antropología Social y Cultural, desde su inicio hasta el presente, se puede afirmar que los mismos, en un primer momento, tienen una fuerte impronta de estudios locales, con énfasis en el estudio de casos puntuales, sobre todo de la propia provincia de Jujuy. Esto va dando lugar, en un segundo momento y a medida que nos acercamos al presente, al entrecruzamiento disciplinar y a la búsqueda de lecturas de más amplio alcance, donde la casuística aparece más bien como un pretexto para el análisis de fenómenos mayores, donde los flujos, relaciones e interconexiones de lo local con lo global o lo particular con lo general, tienden a ser lo primordial.

Sin embargo, estos esfuerzos no logran formulaciones teóricas de mediano alcance (pretensión que en muchos casos ni siquiera está presente) sino que son más bien intentos no del todo acabados de explicar este entramado (de influencia/antagonismo entre lo global/local, estructura/sistema, particular/general), donde el talón de Aquiles parece estar en el reiterado intento de aplicar conceptos y teorías formuladas para otros contextos (EEUU, Francia e Inglaterra, entre los más comunes), en no pocos casos de manera acrítica, que terminan forzando conclusiones que en ocasiones se alejan del referente empírico expuesto.

Como contrapartida, la suma de estudios de casos sobre una amplia diversidad de temas del noroeste argentino, con énfasis en la provincia de Jujuy, brinda una fuente permanente de estudios, de ámbitos tanto rurales como urbanos, siendo una referencia calificada y valorada para investigadores/as del área. Estos trabajos muestran, a su vez, una clara inclusión y actualización en el campo de la Antropología Social y Cultural, ya que estos trabajos logran dar cuenta de los propios procesos recorridos por la disciplina en los últimos 30 años y de los diversos debates que se suscitaron (suscitan) en la misma, cayendo en similares dificultades y encontrando salidas semejantes.

Tramas temáticas: tiempos y temas

Teniendo en cuenta el análisis contextual e interpretativo desarrollado en los párrafos precedentes, se han construido dos matrices de datos. La primera de ellas contiene información del periodo que hemos denominado como periodo I o red

temática I, el cual comprende datos de autores y artículos publicados entre 1990 y 2003. Un segundo periodo o red temática II, abarca un lapso temporal que incluye trabajos desde el año 2004 hasta el año 2017. El criterio tenido en cuenta para dividir la información en dos matrices se corresponde en gran parte, aunque no exclusivamente (volveremos sobre este punto al final del texto), a lo expuesto en el apartado anterior. Esto es, a la diferenciación existente entre los trabajos más vinculados a la perspectiva etnográfica de corte tradicional en el marco de nuestra disciplina, y por otro lado, especialmente durante los primeros años del siglo XXI, a la predominancia de enfoques combinatorios y más cercanos a las fronteras porosas de la interdisciplinariedad contemporánea.

Las dos matrices de datos confeccionadas, se corresponden en cuanto a su forma y disposición de los contenidos, a lo que en el lenguaje del análisis formal de redes se denomina como redes de modo 2. A diferencia de las matrices cuadradas o de modo 1, las redes de modo 2 contienen un tipo de información que se ubica en las columnas de la matriz, y otro tipo de información registrada en las filas de la misma matriz o cuadro. A continuación se muestra un ejemplo sintético de la matriz para redes de modo 2 elaborada para el presente texto:

Codificación por autoras y/o autores	Tecnología	Espacios Rurales	Salud Mental	Espacio Urbanos
01 (1990)	1	1	0	0
02 (1990)	1	1	0	0
03 (1990)	0	0	1	1
04 (1990)	1	1	0	0
05 (1992)	0	1	1	0
06 (1992)	1	0	0	1
07 (1992)	1	1	0	0

Nótese que en el encabezamiento de cada fila figuran en negrita clasificaciones categoriales que pretenden englobar el contenido general y de mayor predominancia para cada uno de los artículos, mientras que en las columnas solo figuran por un lado el número codificado para cada una de las autoras y/o los autores de los trabajos publicados seguido por el año de la revista, y la presencia y/o ausencia del contenido del artículo para con las categorías establecidas expresada de manera binaria (0, en caso se ausencia de relación, 1 en caso de evidencia de relación). De este modo, y según consta en el cuadro precedente a modo de ejemplo, el autor

codificado con el N° 1, quien publicó en la revista del año 1990, produjo un texto vinculado predominantemente con el uso de tecnologías en espacios rurales dentro de la provincia de Jujuy.

Para la matriz elaborada con los datos de entre los años 1990-2003, se han registrado un total de 24 autoras y autores, y las categorías ubicadas en las filas son un total de 18, las cuales incluyen, además de las 4 ejemplificadas en el cuadro anterior, las siguientes: 5) Pobreza, 6) Conocimientos Populares, 7) Rural-Urbano, 8) Discursos Sociales, 9) Artesanías, 10) Migraciones, 11) Identidad, 12) Mitos, 12) Política, 13) Teoría y Metodología, 14) Folclore, 15) Patrimonio Cultural, 16) Música, 17) Legislación, 18) Pueblos Originarios.

Una vez confeccionadas las matrices, se aplicaron dos algoritmos presentes en el paquete informático del programa UCINET.6 (programa específico para el análisis de redes). Uno de estos algoritmos expresa la cantidad de relaciones directas (entradas y salidas directas de líneas) entre un nodo-autor/a y un nodo temático, y es denominado como centralidad de grado. Así por ejemplo, en el cuadro que se muestra al inicio de este apartado, la centralidad de grado mayor para con las categorías utilizadas se encuentran en dos casilleros de las filas sumados de manera vertical: Tecnología (5 puntos), y Espacios Rurales (5 puntos). Esto significa que ambas categorías fueron temáticas elegidas por 5 autores de un total de 7 que figuran en la tabla a modo de ejemplo.

Los principales rangos de centralidad temáticos de mayor a menor para la red I, fueron los siguientes: Espacio Rural-Urbano (0.292), Espacios Rurales (0.250), Espacios Urbanos (0.167), Teoría y Metodología (0.125).

El segundo índice utilizado fue el algoritmo que permite obtener datos sobre facciones dentro de la red. De acuerdo con Hanneman (2001), una facción constituye un agrupamiento específico de los datos. Mediante la aplicación del algoritmo de facciones para redes de modo 2 presente en UCINET, el procesador de datos selecciona de manera automática la densidad y el nivel de adyacencia que presentan los nodos que conforman toda la red, estableciendo de este modo sub-grupos con patrones similares, que, en este caso en particular, expresan los comportamientos entre los nodos-autores/as y un conjunto determinado de categorías temáticas que también muestran un patrón similar de vinculación con determinados nodos. En el caso de la red temática I, el agrupamiento con mayor densidad de toda la red comprende

(agrupa) a las siguientes temáticas: Espacios Urbanos, Mitos, Política, Pobreza, Conocimiento Popular, Rural-Urbano, Discursos Sociales, Artesanías y Migraciones. En términos generales, y de acuerdo al mayor índice de densidad y adyacencia entre sub-grupos, todas estas categorías que expresan temáticas específicas, han tenido un mayor nivel de recurrencia relacional teniendo en cuenta los escritos publicados por las 24 autoras y autores seleccionados para esta primera red.

En la segunda matriz elaborada (periodo 2004-2017), se registraron un total de 80 autoras y autores, vinculados a una serie de 14 categorías que se detallan continuación: 1) Problemáticas Urbanas, 2) Museos, Patrimonios y Tecnologías, 3) Identidades y Ritualidades, 4) Semiótica y Estudios Culturales, 5) Género, 6) Música y Danza, 7) Pueblos Indígenas, 8) Salud, Juventudes y Consumos, 9) Antropología y Economía, 10) Migraciones Limítrofes, 11) Violencia y Poder, 12) Políticas Públicas, 13) Antropología e Historia y 14) Ruralidades.

En lo que respecta a los mayores rangos de centralidad temático de esta última matriz se registraron los siguientes números: Problemáticas Urbanas (0.275), Identidades y Ritualidades (0.225), Ruralidades (0.188), Semiótica y Estudios Culturales (0.138). Asimismo, las categorías temáticas con mayor densidad de agrupamiento en esta segunda matriz comprendió a las siguientes temáticas: Ruralidades, Antropología y Economía, Identidades y Ritualidades, Antropología e Historia, Género, Música y Danza.

En términos generales, si se compara los valores de centralidad por tema en cada una de las redes y los mayores índices de densidad entre agrupamientos (facciones), es posible observar que los temas “más elegidos” por los autores, no se encuentran necesariamente entre las facciones con mayor densidad. Esto se debe en parte porque no existe aquí una dirección mecánica (causa-efecto) entre una categoría temática que fue abordada por muchos autores y/o autoras (centralidad de grado), y la densidad que surge de los agrupamientos temáticos. Así, por ejemplo, en el caso de la matriz I, si bien el tema denominado Teoría-Methodología se encuentra dentro de los principales cuatro rangos de centralidad, no se encuentra en el agrupamiento de temas correspondiente a esta misma matriz. Esto se debe fundamentalmente a que el enfoque teórico-metodológico, entendido como tema dominante para las y los autores correspondientes, no se vincula necesariamente a ningún espacio en particular, es decir, ni a los espacios urbanos, ni a los espacios rurales. Esta

distinción entre ambos índices (centralidad y facciones), corrobora en parte lo ya referido en el primer apartado, es decir, en esta primera matriz se destacan de manera relacional temas como la problematización del espacio/territorio, pobreza, conocimiento popular, discursos sociales, artesanías y migraciones. Todas estas temáticas se encuentran ancladas en estudios de casos situados en territorios rurales y urbanos, y en este contexto, los aspectos teórico-metodológicos como tema específico en sí, ha quedado relegado dentro de las asociaciones temáticas con mayor densidad en esta misma matriz.

Algo similar ocurre si se comparan los principales índices de centralidad de grado y densidad de la matriz II, aquí predomina con un elevado grado de centralidad la categoría Problemáticas Urbanas (0,275), sin embargo, la facción más densa de esta misma matriz se encuentra asociada a temas etiquetados como: Ruralidades, Identidades y Ritualidades, Antropología y Economía, Semiótica y Estudios Culturales. Nuevamente y al igual que el caso de la matriz I, el hecho de que un tema haya sido abordado por muchos autores, no significa que, en el contexto relacional que brindan los datos en red, se constituya en una temática significativa per-se. En el caso particular de la matriz II, esta discordancia entre centralidad y densidad se explica debido a que, a diferencia de quienes han escrito sobre Problemáticas Urbanas, una mayoría importante de las/los que escribieron sobre espacios rurales (ruralidades), también escribieron sobre Identidades y Ritualidades bajo una perspectiva fundamentalmente Semiótica y de los Estudios Culturales, y más asociada a un enfoque interdisciplinario que ha logrado combinar la mirada antropológica con los estudios de Género, Historia y Economía; lo cual les proporciona una densidad asociativa mayor en relación a otras etiquetas temáticas dentro de la misma matriz.

Los dos grafos² que se exponen a continuación expresan de manera topológica lo ya reseñado con respecto a las matrices de datos. Las referencias principales para la lectura de ambos grafos son las siguientes: los nodos circulares expresan el registro de una autora de artículo, los nodos triangulares representan a los autores de artículos, mientras que los nodos rectangulares de pequeño tamaño representan a los artículos escritos por dos o más autores de diferentes sexos. Las líneas que salen de estos nodos hacia las figuras rectangulares de mayor tamaño, representan las etiquetas temáticas ya descritas para cada una de las matrices analizadas.

Nótese que el mayor diámetro de los nodos temáticos rectangulares, se encuentra vinculado con la cantidad de líneas que reciben de las/los autores de artículos. Esto es, a mayor cantidad de vínculos que salen de los nodos pequeños y llegan al tema, mayor es el tamaño de estos últimos nodos rectangulares.

Una mirada panorámica y comparativa de ambos grafos, permite establecer la existencia de sub-grupos claramente separados por espacios en blanco en ambas redes. Un ejemplo significativo, y que es claramente observable en ambas redes, es cómo un tema denominado Patrimonio Cultural (el cual surge como producción recién en el año 2002), incluido en el Gráfico I y separado del subgrupo mayor de esta misma red, “re-aparece” en la segunda red ya inmerso en el subgrupo de mayor densidad bajo la etiqueta: Museos, Patrimonios y Tecnologías, temática que al mismo tiempo se encuentra asociada fuertemente a tópicos como Música, Danza, Identidades y Ritualidades; ejes de investigación directamente vinculados recién a partir del año 2004 con enfoques interdisciplinarios donde los Estudios Culturales, la Semiótica y el Género comienzan a ocupar un papel significativo a partir de los primeros 15 años del siglo XXI.

Reflexiones finales

En este trabajo se ha señalado la diferenciación existente entre al menos dos grandes tópicos temáticos de la Antropología Social y Cultural en la revista Cuadernos FHyCS-UNJu. El primero de estos grupos abarca un periodo que va desde 1990 hasta los primeros tres años de la presente centuria. Estos trabajos presentan un denominador común que es la fuerte presencia de anclajes espacio-temporales, ligados fundamentalmente a la etnografía reflexiva (in situ) como método característico de la disciplina. Un segundo grupo de artículos (desde el 2004 al presente), parece estar más vinculado con nuevas perspectivas de carácter interdisciplinario, lo cual implicó la apertura hacia temáticas que en el primer periodo se encontraban subyacentes y/o sujetas a etiquetas categoriales más abarcadoras como, por ejemplo, las investigaciones sobre conocimientos populares y tecnologías, ambos ligados a los estudios de etnodesarrollo en la región.

Sin embargo, además del referido punto de corte temporal y temático entre ambos sub-grupos de producciones publicadas, es posible (y en cierto modo necesario) establecer las características socio-históricas y socio-económicas contextuales en las que se produce, según nuestras estimaciones, este punto de corte. En este

sentido, no nos resulta un hecho menor que fuera en el año 2001 cuando literalmente estalló la crisis neo-liberal de la Argentina, y con ella se cristalizó crudamente aquel largo proceso de marginalidad, explotación y pobreza de vastos sectores sociales en nuestro país y en nuestra provincia en particular. Es entonces entre los primeros cuatro años del siglo XXI cuando también entran en crisis los enfoques centrados fuertemente en la localización y delimitación puntillosa de la relación sujeto-objeto de estudio para la Antropología Social y Cultural local. Así pues, a medida que aquellos marginados y explotados por el sistema económico se mueven para sobrevivir, cambian de espacialidad, de ritualidades y de identificaciones, los enfoques y los tópicos de los estudios socio-culturales locales también se movilizan, buscando, quizás, nuevas herramientas metodológicas para viejos y al mismo tiempo más complejos fenómenos sociales y culturales.

El análisis de redes temáticas aquí presentado muestra las coordenadas elementales de esas movilizaciones, aportando, además de un panorama general de las publicaciones a lo largo de lapsos temporales, las pequeñas asociaciones de recurrencias entre temas de investigación (facciones temáticas), pero también los vacíos que existieron entre determinados sub-grupos temáticos hacia el interior de la revista.

Todo ello impulsa a reflexionar no solo sobre la presencia de la disciplina en una revista específica y situada, sino en el propio derrotero de la Antropología. A comienzos de los años noventa, Krotz acuña el concepto de "antropologías del sur" (que no se refiere a un punto cardinal sino a la subalterización) para indicar precisamente el silenciamiento estructural de algunas antropologías no únicamente para los antropólogos y las antropologías del norte global, sino también para los propios colegas en el sur (Krotz, 1993). De ello da cuenta gran parte de la bibliografía consultada en los artículos reseñados, pero también los temas presentes dominantes y las ausencias señaladas. Ellos contribuyen a la fijación de un sentido común disciplinario donde no aparecen disidencias notables, sino tienden, más bien, "a cierta naturalización y canonización de su propia contingencia" (Restrepo, 2012: 60).

Finalmente, en este recorrido por un cuarto de siglo de artículos publicados, queda clara la vigencia de la Antropología Social y Cultural, con sus múltiples posibilidades, heterogeneidades y disputas internas, que invita a pensar que es más correcto hablar de antropologías y no de antropología en singular (Restrepo, 2012). Provocando volver a la búsqueda de lo que la define, en última instancia, que tal vez no sea, como dice Krotz, (2002), ni un paradigma, ni un método o un objeto de estudio,

sino una perspectiva particular: la alteridad. La revista Cuadernos FHyCS-UNJu y sus artículos publicados aportan así un campo fértil y notable para pensar territorios, temas, tiempos y a la propia disciplina.

Notas

- 1| Cabe aclarar que la lectura de este importante número de artículos se vio facilitada, en este caso, por el hecho de que ambos autores conocíamos gran parte de los mismos previamente, ya que (antes como estudiantes de la FHyCS-UNJu, luego como investigadores en Jujuy y desde hace años como asistentes del editor para el área de Antropología Social y Cultural de Cuadernos FHyCS-UNJu) los diversos artículos publicados en esta revista fueron de consulta permanente en diversas etapas de nuestro propios desarrollos profesionales.
- 2| Un grafo es una “estructura matemática determinada por unos puntos (o vértices) y por unas aristas o líneas entre alguno de estos puntos” (Alsina 2011: 138).

Bibliografía

- Alsina, C. (2011) Mapas del metro y redes neuronales. Navarra, Editorial RBA.
- Borgatti, P.S. and Everett, M. (1997) Network analysis of 2-mode data. *Social Network*, 19: 243-269. Consultado en: www.analytictech.com/borgatti/papers/borgatti%20%20network%20analysis%20of%202-mode%20data.pdf
- Borgatti, P.S., Everett, M.G. and Freeman, L.C. (2002-2007) Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis. MA: Harvard. Analytic Technologies.
- Geertz, C. (1989) El antropólogo como autor. Barcelona, Paidós
- Geertz, C. (1990) La Interpretación de las Culturas. Barcelona, Gedisa.
- Faust, K. (2002) Las redes sociales en las ciencias sociales y del comportamiento. En: Análisis de redes. Aplicaciones en ciencias sociales. (2-14). D.F. México, Instituto de Investigaciones en Matemáticas Aplicadas y en Sistemas de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Hanneman, R. (2001) Centralidad y Poder. En: Introducción a los métodos del análisis de redes sociales. California, Departamento de Sociología de la Universidad de California. Consultado en: <http://wizard.ucr.edu/~rhannema/networks/text/textindex.html>
- Hanneman, R. (2001) Grupos y Sub-estructuras. En: Introducción a los métodos del análisis de redes sociales. California, Departamento de Sociología de la Universidad de California. Consultado en: <http://wizard.ucr.edu/~rhannema/networks/text/textindex.html>
- Restrepo, E. (2012) Antropologías disidentes. En: Cuadernos de Antropología Social, 35: 55-69. Buenos Aires: FFyL-UBA.

Liliana Bergesio - Federico Fernández | *Antropología Social y Cultural en Cuadernos FHycS-UNJu: Redes (...)*

Krotz, E. (1993) La producción de la antropología en el Sur: características, perspectivas, interrogantes". En: *Alteridades*, vol. 3, núm. 6: 5-11. México DF, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa.

Krotz, E. (2002) *La otredad cultural entre utopía y ciencia. Un estudio sobre el origen, el desarrollo y la reorientación de la Antropología*. México DF, Fondo de Cultura Económica.